



OPONENTSKÝ POSUDOK DIZERTAČNEJ PRÁCE¹

Meno doktoranda	Mgr. Iveta Hudzietzová
Názov dizertačnej práce	Srovnávací studie znalostí žáku základních škol v oblasti ochrany člověka za mimořádných událostí v české, slovenské a polské republice
Rok predloženia dizertačnej práce	2022
Meno školiteľa	doc. PaedDr. Miroslav Kopecký, Ph.D
Meno oponenta	prof. PaedDr. Jozef Liba, Ph.D
Pracovisko oponenta	Pedagogická fakulta, Prešovská univerzita v Prešove

Aspekty posudzovanej práce a ich hodnotenie

Aktuálnosť a výskumná relevantnosť témy DzP	<i>súvislosť témy DzP s daným študijným programom; aktuálnosť témy DzP v súčasnom odborovom diskurze doma a v zahraničí; miera reflektovania súčasného poznania a trendov v predmetnej oblasti výskumu</i>
	Téma práce, teoreticko-empirické a metodologické zameranie korešponduje s aktuálnou celospoločenskou realitou (požiadavkou) a má cezhraničný rozmer. Oceňujem ambíciu autorky analyzovať, komparovať a evalvovať edukačné prístupy uvedených štátov (SR, ČR, PR), čo môže byť výzvou a pozitívnou inšpiráciou pre existujúce vzdelávacie obsahy a prístupy.
Adekvátnosť štruktúry DzP	<i>formulácia cieľov vo vzťahu k téme DzP; pomer rozsahu teoretickej a praktickej časti práce; úroveň teoretickej a empirickej analýzy riešenej problematiky; vnútorná vyváženosť a logická nadväznosť jednotlivých častí práce</i>
	Dizertačná práca je rozdelená na teoretickú a empirickú časť so subkapitolami usporiadanými v logickej následnosti. Teoretická časť prináša slušné penzum informácií, dokumentuje zodpovedajúcu erudovanosť autorky, jej zorientovanosť v príslušnej literatúre, jej zaujatosť vo vzťahu k postihnutiu multikauzálnych aspektov riešeného problému a vytvára vhodné východisko pre časť empirickú - výskumnú.
Kvalita spracovania teoretických východísk	<i>adekvátnosť vymedzenia témotvorných pojmov v národnom a medzinárodnom kontexte; úroveň komparatívnej a kritickej analýzy problematiky; kvalita spracovania prehľadu výskumov v danej oblasti; relevantnosť použitých zdrojov resp. zdrojových databáz; preukázanie adekvátneho rozhľadu v skúmanej oblasti zmapovaním doterajšieho poznania; vhodnosť a etickosť práce s primárnymi a sekundárnymi bibliografickými zdrojmi</i>
	V teoretickej časti sú na zodpovedajúcej úrovni vymedzené témotvorné pojmy. Prezentované

¹ V posudku oponent objektívne a kriticky zhodnotí jednotlivé aspekty dizertačnej práce (skratka DzP).



literárne zdroje preukazujú systémový prístup spracovania reprezentatívnych prameňov. Selektívne procedúry majú medzinárodný a interdisciplinárny rozmer vo vzťahu ku skúmanej problematike. K tejto časti práce mám niektoré pripomienky:

- netypické je zaradenie subkapitoly 1.1 na začiatok práce; rovnako „motivácia a osobná rovina“ (s. 12) je v nesúlade s požiadavkami na dizajn výskumného textu (napr. autorský singulár, opytovacie vety, expresívne formulácie...).
- deficientný je prístup k spracovaniu subkapitoly 1.2.5 (2 strany), ktorá svojou náročnosťou, závažnosťou a myšlienkovou bohatosťou vyžadovala korektnú analýzu a premyslený výber autorov, výstupov a súvislostí. Ide o oblasť otvorenú pre samostatnú DP.
- subkapitola 1.4.3 si žiadala zosieťovanie poznaného a premostenie súvislostí – rozsah necelej strany je neprimeraný;
- oceňujem prepracovanosť subkapitoly 1.5, upozorňujem ale na rozpornosť niektorých hodnotiacich prístupov – s. 9 (Úvod) – **zhoda** tém ochrany človeka; s. 51 – zhody a **rozdiely** ... (1.5.4);
- redundantná je 1.6 – veľmi okrajovo súvisí s témou a edukačnou realitou;
- **OTÁZKA** – vysvetlite konštatovanie „nerovnováha medzitým čo sa deje a prezentovanými výskumami“ (1.7 – posledný riadok);
- **OTÁZKA** – ako by ste formulovali *spoločný menovateľ, spoločné problémy, spoločné výzvy*, etc. - 1.7.1 – 1.7.4.

Adekvátnosť výskumnej metodológie	<i>formulovanie teoreticko-metodologických východísk; vymedzenie výskumnej paradigmy a výskumného problému; stanovenie výskumných otázok a cieľov; vhodnosť výskumného postupu a výskumných metód</i>
--	---

Výskumný dizajn dizertačnej práce je prepracovaný, podporuje profesionálnosť prístupu a serióznosť realizácie. Primerane vymedzuje výskumné zameranie.

K tejto časti práce mám nasledujúce pripomienky, návrhy a odporúčania:

- formulovanie výskumného problému má svoje metodologické atribúty – problém má byť konkrétny, formulovaný jednoznačne a **ako otázka**, ktorá sa pýta na existenciu vzťahu medzi premennými (napr. Chráska, 2010, 2014); **OTÁZKA** – *aký je výskumný problém DP?*
- subkapitola 2.2 je zrozumiteľná, absentuje ale vlastný výskumný prínos (v cieľi ide len o získanie, analýzu, zhodnotenie existujúceho ... teda *o prieskum*). Myslím tým vytvorenie návrhu, koncepcie (napr. prvá pomoc), ktorá by reflektovala realizovanú analýzu a ktorá by mohla byť následne integrovaná do povinného vzdelávacieho obsahu tém ochrany človeka, etc.
- upozorňujem, že pracovné hypotézy H2 a H3 nevychádzajú z relevantnej operacionalizácie premenných, ktorá by umožnila použiť formuláciu „*stejný*“. S uvedeným súvisí aj formulovanie štatistických premenných, ktorých množstvo a parciálnosť prácu a ambíciu autorky skôr zneprehľadňujú;
- je netypické formulovať vedecký prínos práce pred jej výsledkovo diskusnou časťou (s. 85);

Výsledky výskumu a ich interpretácia	<i>rozsah a úroveň dosiahnutých výsledkov; kvalita analýzy a interpretácie zistení; úroveň diskusie, konfrontácie a relativizácie dosiahnutých výsledkov v kontexte aktuálne platnej teórie v skúmanej oblasti</i>
---	--



Oceňujem kombináciu kvalitatívnej i kvantitatívnej paradigmy výskumu. Pripomienky a návrhy:

- pozitívne hodnotím prepracovanosť výskumnej časti, ktorá prináša rad faktografických údajov a poznatkov. Konštatujem ale, že množstvo údajov, štatistických výpočtov a tabuliek je skutočnou výzvou pre posudzovateľa (čitateľa) – ide o zabehnutý rituál „vedeckosti“, pri ktorom sa nezriedka stráca relevantné hodnotiace stanovisko, teda korektná a poučená interpretácia zistených kvantitatívnych ukazovateľov;
- upozorňujem najmä na netypickú optiku výskumného nazerania. Ide o to, že použitie *jednej (jedinej) empirickej metódy – neštandardizovaného dotazníka* v dizertačnej práci je viac ako „neštandardné“. Napriek tomu uznávam výskumnú kompetenciu autorky premietnutú do celkového vyznenia textu. **OTÁZKA** - *konkretizujte ďalšie možné empirické metódy pedagogického výskumu, ktoré ste mohli (mali) uplatniť?*
- subkapitoly 4.1 – 4.3 sú informačne bohaté. Relevanciu zisteného by podporila pozitívna vizualizácia najdôležitejších výsledkov. **OTÁZKA** – *vysvetlite výber „problémov“ prvej pomoci (horiace oblečenie, masívne krvácanie, bezvedomie), ktoré sú v edukačnej realite viac ako zriedkavé;*
- diskusia prináša opäť rad údajov a zistení, ktoré „varujú“ medzi prijímaním nulovej a alternatívnej hypotézy, čo opätovne dokumentuje rezervy výskumného dizajnu. **OTÁZKA** – *vysvetlite niektoré štatisticky vysoko významné rozdiely medzi znalosťami respondentov (podľa Vášho výberu).*

Formulovanie záverov DzP a jej aplikačných možností

jasná formulácia tvrdení v závere, naznačenie/otváranie nových otázok pre ďalší výskum, implikácie vo vzťahu k edukačnej praxi

Závery dizertačnej práce a odporúčania sú dobre formulované, implikujú možné uplatnenie v edukačných reáliách sledovaných štátov.

Jazyková a formálna stránka DzP

rešpektovanie odbornej komunikačnej normy a žánrovej normy záverečnej práce v doktorandskom stupni štúdia; zrozumiteľnosť a presvedčivosť výkladu a argumentácie; uplatňovanie spisovných jazykových noriem; kvalita a funkčnosť príloh; úroveň grafickej stránky DzP

Jazyková a formálna stránka práce je na zodpovedajúcej úrovni.

Stanovisko k protokolu o kontrole originality DzP

vyjadrenie k akceptácii percenta zhody s prácami v CRZP

Záverečné

DzP pre rozvoj danej oblasti poznania



zhodnotenie
DzP

Formulované pripomienky, odporúčania a hodnotiace stanoviská nie sú vedené snahou nenáležite kritizovať nesporne náročnú a precízne spracovanú tému. Ide o potrebu upozorniť a poradiť. Oceňujem najmä snahu o medzinárodný rozmer výskumu (prieskumu), a ambíciu prejsť od mapovania (analýzy) stavu k ambícii cieľavedomo podporiť významnú oblasť podpory zdravia v uvedenej oblasti edukačného pôsobenia.

Napriek viacerým pripomienkam autorka svojim stupňom poznania a najmä pracovným nasadením a osobným zaujatím splnila podmienky a požiadavky kladené na úroveň dizertačnej práce a na tento stupeň vysokoškolského štúdia. Dizertačnú prácu odporúčam prijať k obhajobe a po jej úspešnom absolvovaní **odporúčam** udelenie akademického titulu Ph.D..

Formulovanie diskusných otázok na obhajobu

V texte.

Dátum 16. 01. 2023

Podpis oponenta
prof. PaedDr. Jozef Liba, PhD.