



Biuro
Polskiej Komisji
Akredytacyjnej

Włodzisław NSC

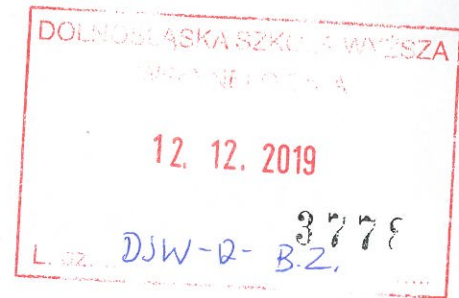
REKTOR DSW

Ewa Kurantowicz
dr hab. Ewa Kurantowicz, prof. DSW

ZSz.410.31.2018

Warszawa, 4 12.2019 r.

Pani
dr hab. Ewa Kurantowicz
Rektor
Dolnośląskiej Szkoły Wyższej
we Wrocławiu



Szanowna Pani Rektor,

przekazuję w załączeniu Uchwałę Nr 879/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku sztuki nowoczesne – Design now! prowadzonym na Wydziale Nauk Pedagogicznych Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Informuję jednocześnie, że zgodnie z art. 245 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) strona niezadowolona z przestanej uchwały może zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, informując o tym Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wniosek ten (w trzech egzemplarzach, w tym dwa w wersji elektronicznej) należy skierować do Komisji w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Ponadto informuję, że w przypadku gdy działania podjęte przez Uczelnię w wyniku wskazanych przez PKA uchybień wymagają zatwierdzenia przez właściwe organy Uczelni, stosowne dokumenty w tej sprawie należy dołączyć do ww. wniosku.

Z poważaniem
DYREKTOR BIURA
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ
Izabela Kwiatkowska-Sujka
Izabela Kwiatkowska-Sujka



w sprawie oceny programowej na kierunku sztuki nowoczesne – Design now! prowadzonym na Wydziale Nauk Pedagogicznych Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem zespołu sztuki w sprawie oceny programowej na kierunku sztuki nowoczesne – Design now! prowadzonym na Wydziale Nauk Pedagogicznych Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Negatywna ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Ponieważ kryteria: koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, a także program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymały ocenę częściową, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny warunkowej. Ocenę częściową otrzymało również kryterium współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, natomiast kryteria: skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, kadra prowadząca proces kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia otrzymały ocenę zadowalającą. Kryterium: opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia uzyskało ocenę w pełni.

Uzasadnienie oceny negatywnej stanowią zarzuty dotyczące kryteriów, które otrzymały ocenę częściową:

1. Kryterium koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni otrzymało ocenę częściową ze względu na następujące zarzuty:

- 1) Dla kierunku została opracowana wewnętrznie niespójna koncepcja kształcenia, a także niesprecyzowana w odniesieniu do zawodów i branż zawodowych sylwetka absolwenta. W wyniku podjętych działań naprawczych koncepcja kształcenia została znacząco przebudowana i na poziomie deklaratywnym przesunięto wyraźnie akcent z kształcenia w obszarze sztuki (któremu odpowiadało 40% punktów ECTS) na wskazaną w nowym przyporządkowaniu jako dyscyplinę wiodącą – nauki o sztuce (57% ECTS) w dziedzinie nauk humanistycznych, a także wspomagające dyscypliny w dziedzinie nauk społecznych (27% ECTS) i w dziedzinie sztuki (16% ECTS). Jako obszar działalności zawodowej absolwentów kierunku wskazano organizację działań z zakresu kultury i sztuki zarówno



w charakterze asystenta produkcji, producenta wydarzeń artystycznych i kulturalnych, instruktora ds. organizacji imprez, jak i instruktora warsztatów artystycznych. Zakłada się więc wykształcenie osób o kompetencjach organizacyjnych, posiadających jednocześnie kwalifikacje w zakresie nauczania organizacji imprez oraz kompetencje artystyczne dające możliwość podejmowania działalności edukacyjnej, podczas gdy kierunek tylko w 8% został przyporządkowany do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości w ramach dziedziny nauk społecznych. Ponadto przyporządkowanie kierunku do dwóch dyscyplin artystycznych: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki w wymiarze 7% ECTS i sztuki filmowe i teatralne – 9% ECTS nie pozwala na osiągnięcie kompetencji w zakresie sztuki na poziomie umożliwiającym prowadzenie warsztatów artystycznych. Przyporządkowanie kierunku do powyższych dyscyplin naukowych/artystycznych stoi również w sprzeczności ze sposobem realizacji procesu kształcenia, w którym dominuje kształcenie w zakresie dziedziny sztuki nad traktowanymi odrębnie dziedzinami nauk społecznych i humanistycznych. Świadczy o tym kształcenie, w ramach fakultetów, wyłącznie w jednej z dyscyplin artystycznych (np. na fakultecie *projektowanie, media, nowe technologie* - wykonanie projektów w ramach projektowania graficznego z wykorzystaniem nowych mediów, w ramach fakultetu *performatyka* – projekty teatralne i filmowe kształtujące umiejętności realizacji spektaklu lub filmu), a także przygotowanie pracy dyplomowej będącej projektem artystycznym w zakresie wyłącznie jednej dyscypliny. Dodatkowo poza fakultetami co najmniej pięć przedmiotów w module kierunkowym jest poświęcone kształtowaniu umiejętności artystycznych: 1) *warsztaty fotograficzne*, 2) *warsztaty formy przestrzennej, autoprezentacja*, 3) *sztuka występów publicznych – techniki aktorskie*, 4) *laboratorium obrazu*, 5) *warsztaty fotograficzne i warsztaty formy przestrzennej*. W sumie kształceniu artystycznemu odpowiada 71 ECTS, czyli 43% punktów ECTS przyporządkowanych do kierunku, co nie jest zgodne, z zadeklarowaną liczbą 16%.

- 2) Uczelnia nie zidentyfikowała konkretnych tendencji rozwojowych w obrębie branż zawodowych, do których przygotowuje kierunek związanych np. z zastosowaniem nowych technologii lub kształtowaniem się nowego typu odbiorcy kultury doby Internetu, pozostając na poziomie akademickiej refleksji w obszarze badań podstawowych. W konsekwencji, w kierunkowych efektach kształcenia nie uwzględniono umiejętności praktycznych właściwych dla zakresu działalności zawodowej i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy w zakresie branż zawodowych, do których kierunek przygotowuje.
- 3) Sposób sformułowania kierunkowych efektów kształcenia nie odnosi się w zakresie wiedzy i umiejętności do dyscyplin naukowych/artystycznych, do których kierunek studiów został przyporządkowany. Ponadto efekty kształcenia nie precyzują specyficznej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych związanych z zakresem działalności zawodowej, do której przygotowuje kierunek. Zmodyfikowane przez Uczelnię kierunkowe efekty kształcenia, przyjęte uchwałą Senatu DSW z dnia 4 września 2019 roku, wciąż nie oddają specyfiki kształcenia. Jako przykład można wskazać efekt student posiada wiedzę „w obszarze właściwym dla studiowanego kierunku” (bez wskazania zakresu tej specyficznej wiedzy) i nie odpowiadają sylwetce absolwenta, odnosząc się w większym stopniu do działań twórczych, niż związanych ze wskazanymi w sylwetce absolwenta - jako kluczowymi - kompetencjami organizacyjnymi.



- 4) W sposób niezrozumiały formułowane są efekty kształcenia na poziomie zajęć.
- Efekty kształcenia na poziomie modułów zajęć są sformułowane w sposób niezrozumiały, nie uszczegóławiają kierunkowych efektów kształcenia, nie są związane ze specyficznym zakresem merytorycznym określonym w nazwie przedmiotu. Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zadeklarowała wprowadzenie odpowiednich poprawek, jednak przesłane pojedyncze sylabusy wskazują jednak na ich brak. Np. w sylabusie *praktyki zadaniowej* (semestr 6) na fakultecie *film, media, nowe technologie* zakłada się, że student osiągnie efekt „opisuje projektuje samodzielnie działania artystyczne realizowane w wybranej instytucji kulturalnej”. Nie jest także zrozumiały efekt „opisuje projekt artystyczny realizowany w wybranej instytucji kulturalnej”, bowiem nie sprecyzowano, czy opisywany projekt realizowany jest przez studenta, czy przez instytucję, w której odbywa praktykę.
 - Efekty kształcenia formułowane na poziomie modułów zajęć nie zostały prawidłowo powiązane z kierunkowymi efektami kształcenia. W przykładowych przesłanych sylabusach w przedmiocie *mentoring językowy: język angielski* efekt w kategorii wiedza: „posiada wiedzę językową pozwalającą mu opisywać wydarzenia i doświadczenia osobiste posługując się odpowiednimi strukturami gramatycznymi określonymi dla poziomu B2 (wg ESOKJ)” został przyporządkowany do efektu kierunkowego SN1P_W02: „Zna i rozumie pojęcia i zagadnienia z zakresu historii i teorii sztuki w obszarze właściwym dla studiowanego kierunku”. Efekt dla praktyki zawodowej w ramach fakultetu *performatyka i film* (semestr 3): „zna formy i zasady organizacji pracy na planie filmowym lub teatrze” został powiązany z efektem kierunkowym SN1P_W03: „Zna i rozumie zagadnienia i dylematy sztuki nowoczesnej. posługuje się odpowiednią terminologią, sięgając do koncepcji metodologii z obszaru nauk o sztuce, sztuk teatralnych, filmowych i plastycznych” (pisownia oryginalna), a efekt „Ma wiedzę za zakresu produkcji teatralnej lub filmowej” z efektem kierunkowym SN1P_W03: „Zna i rozumie potrzeby odbiorców kultury (sztuki, mediów, działań promocyjno-reklamowych), zna komunikacyjne aspekty działań kulturowych”.
 - Efekty kształcenia sformułowane na poziomie modułów zajęć nie odnoszą się w prawidłowy sposób do kategorii, którym zostały przyporządkowane tzn. dla wiedzy (np.: student wie), umiejętności (np.: student potrafi, student analizuje) i kompetencji społecznych (np.: student jest gotów do, ma świadomość). Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie działań naprawczych w tym zakresie jednakże w przesłanych, pojedynczych sylabusach występują następujące błędy np. we wszystkich sylabusach praktyk realizowanych w ramach fakultetu *film, media, nowe technologie* efekty w kategorii wiedza opisane są w sposób właściwy dla kategorii umiejętności: „student opisuje”, „student projektuje”, np. efekt kształcenia SN1P_W03 (częściowo sformułowany jest w kategoriach umiejętności) „Zna i rozumie zagadnienia i dylematy sztuki nowoczesnej. posługuje się odpowiednią terminologią, sięgając do koncepcji metodologii z obszaru nauk o sztuce, sztuk teatralnych, filmowych i plastycznych” (pisownia oryginalna).
 - Poziom umiejętności językowych określony w efektach uczenia się do zajęć z zakresu kształcenia językowego (poziom podstawowy) nie odpowiada poziomowi określonemu w kierunkowych efektach kształcenia (poziom B2 ESOKJ).



2. Kryterium program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymało ocenę częściową ze względu na następujące zarzuty:

- 1) Niewystarczająca liczba godzin kontaktowych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, uniemożliwia kształtowanie praktycznych umiejętności pozwalających na „wytwarzanie dóbr kultury” oraz „realizację działań twórczych” opisanych w efektach kształcenia zdefiniowanych dla kierunku. Istotą kształcenia w zakresie twórczości artystycznej jest bezpośredni kontakt nauczyciela akademickiego ze studentkami, obserwowanie ich działań, interakcja ze studentami w trakcie realizacji procesu twórczego. Tego bezpośredniego oddziaływania nie można zastąpić, zwłaszcza w przypadku studentów studiów pierwszego stopnia, przez system samodzielnej pracy studenta i okresowego recenzowania przez nauczyciela akademickiego osiągniętych rezultatów. W przypadku ocenianego kierunku studiów dotyczy to w szczególności modułów zajęć: *praca z obrazem i przestrzenią, warsztaty firmy przestrzennej, wprowadzenie do sztuki użytkowej, obraz filmowy i przestrzeń teatralna, projektowanie użytkowe, projektowanie znaku, technika aktora, gra sceniczna, postać reżyseria, praca z kamerą, motion design*. Na etapie przeprowadzanej wizytacji zarzut ten dotyczył tylko studiów niestacjonarnych, na których wymiar godzin zajęć kontaktowych stanowił 53% wymiaru godzin na studiach stacjonarnych. Zmiany w liczbie planowanych godzin zajęć wprowadzone przez uczelnię, jeszcze ten zarzut pogłębiły, bo poprzez wprowadzenie praktyk zawodowych w wymiarze 960 godzin spowodowały znaczące obniżenie liczby godzin zajęć z udziałem nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych i nie zwiększając tej liczby na studiach niestacjonarnych.
- 2) Nieprawidłowo oszacowany został nakład pracy studentów. Uczelnia szacuje nakład pracy studenta dla poszczególnych przedmiotów z dokładnością do 0,5 ECTS, przy czym zdarzają się przypadki, w których nakład pracy studenta wynikający z tego oszacowania jest niższy niż wymiar godzin kontaktowych zajęć (np. *dyskursy sztuki*: 60 godzin kontaktowych i 1,5 ECTS co odpowiada maksymalnie 45 godzinom pracy studenta). W wielu przypadkach całkowity nakład pracy studenta odpowiada godzinom kontaktowym przeznaczonym na przedmiot, a więc nie zakłada w ogóle czasu na przygotowanie się studentów do zajęć, co stoi w sprzeczności z koncepcją kształcenia zakładającą interdyscyplinarne przygotowanie w zakresie nauk humanistycznych i społecznych, wymagające zapoznania się z literaturą przedmiotu. W wielu przypadkach czas na samodzielną pracę studenta jest niedoszacowany jak w przypadku zajęć z języka obcego, które przewidywane są w wymiarze realizowanych w czterech semestrach 120 godzin zajęć kontaktowych i 6 ECTS, co daje 180 godzin całkowitego nakładu pracy studenta, a więc zaledwie 15 godzin pracy własnej w semestrze.
- 3) Wypracowana koncepcja praktyk zawodowych jest nieprawidłowa bowiem:
 - a) nie określa miesięcznego wymiaru praktyk zawodowych,
 - b) efekty kształcenia sformułowane dla poszczególnych etapów praktyk zawodowych powtarzają się. Uczelnia częściowo zrealizowała zalecenie dotyczące zróżnicowania efektów kształcenia dla poszczególnych etapów praktyk zawodowych, jednakże nie wyeliminowano błędów w zakresie powtarzających się efektów, które studenci mają osiągać dwukrotnie, np. „zna formy i zasady organizacji pracy na planie filmowym lub w teatrze” w ramach praktyk na fakultecie *performatyka i film*,



- c) program praktyk nie jest zróżnicowany w zależności od ich etapu i nie zapewnia zgodności treści programowych z efektami kształcenia dla tych praktyk. Treści programów dla praktyk zawodowych zostały bowiem sformułowane w sposób bardzo ogólny i nie wskazują na konkretne czynności, które powinni wykonywać studenci,
 - d) wymiar godzinowy praktyk jest zbyt duży w stosunku do założonych dla nich efektów kształcenia i treści programowych dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych,
 - e) dobór miejsc odbywania praktyk nie umożliwia osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia. Nie opracowano kryteriów, które powinny spełniać placówki przejmujące studentów na praktyki. Także sylabusy praktyk nie precyzują rodzaju instytucji, w których mogą być one przeprowadzane,
 - f) ocena osiągnięcia efektów kształcenia dokonywana przez opiekuna praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów. Metody weryfikacji to: raport z praktyki, udział w dyskusji i omówienie raportu,
 - g) nie wypracowano narzędzi i metod oceny praktyk zawodowych umożliwiających weryfikację stopnia osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia, w tym procedur zaliczania praktyk na podstawie wykonywanej pracy zawodowej w sposób umożliwiający zweryfikowanie spójności obowiązków zawodowych z efektami kształcenia określonymi dla praktyk.
- 4) Nie są stosowane metody kształcenia umożliwiające wykonywanie przez studentów praktycznych czynności zawodowych i kształtowanie kompetencji społecznych oraz metod ich weryfikacji.
- 5) Program studiów nie precyzuje form zaliczania poszczególnych modułów zajęć, w konsekwencji czego Uczelnia nie zapewnia rzetelności i przejrzystości procesu weryfikacji efektów kształcenia.
Choć Uczelnia deklaruje podjęcie stosownych działań w powyższym zakresie to nie przedstawiła materiałów potwierdzających ich wprowadzenie. Brak tych informacji, jak również informacji zwrotnej dotyczącej oceny opracowywanych przez studentów prac etapowych, nie zapewnia rzetelności, porównywalności oraz bezstronności procesu oceniania.
- 6) Stwierdzono nieprawidłowości w procesie dyplomowania.
- a) Problematyka prac dyplomowych nie jest zgodna z przyjętymi przez Uczelnię zasadami dyplomowania, efektami kształcenia oraz poziomem studiów.
 - b) Wypracowane zasady dyplomowania są nieprawidłowe, bowiem nie uwzględniają wymogów w zakresie:
 - rozwiązywania problemów praktycznych, związanych z działalnością zawodową właściwą dla kierunku i zastosowaniem w praktyce zawodowej osiągnięć naukowych w zakresie dziedzin i dyscyplin naukowych i artystycznych, do których odnoszą się kierunkowe efekty kształcenia,
 - oceny osiągnięcia praktycznych umiejętności zawodowych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Przyjęte zasady dyplomowania nie odpowiadają dyscyplinie wiodącej nauki o sztuce, do której został przyporządkowany kierunek. Zakładają przygotowanie projektu artystycznego i nie są związane z zakresem działalności zawodowej określonej przez Uczelnię w koncepcji kształcenia: asystent produkcji, producent wydarzeń artystycznych i kulturalnych, instruktor ds. organizacji imprez, instruktor warsztatów artystycznych.



– określenia kryteriów oceniania w procesie dyplomowania z uwzględnieniem wagi części artystycznej i teoretycznej pracy dyplomowej, a także braku właściwego doboru osób uczestniczących w procesie oceniania, w tym oceniających prace dyplomowe, uwzględniającego powiązanie ich dorobku naukowego, artystycznego lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią z zakresem ocenianych osiągnięć studentów. W projekcie nowej formuły dyplomowania, przesłanej w odpowiedzi na raport z wizytacji, kryteria oraz zasady doboru osób oceniających prace dyplomowe nie zostały określone.

- 7) Zasady rekrutacji nie uwzględniają oceny predyspozycji artystycznych związanych z zakresem kształcenia na kierunku.

Ponadto kryterium 5 Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia otrzymało ocenę częściową ze względu na brak właściwej dla realizacji praktycznego profilu kształcenia współpracy z przedstawicielami rynku pracy. Uczelnia realizuje doraźną współpracę podczas prowadzonych zajęć dydaktycznych, przy czym trudno te zajęcia uznać za organizowane wspólnie z otoczeniem społeczno-gospodarczym, bowiem interesariusze zewnętrzni jedynie udostępniają swoją przestrzeń do ich prowadzenia, nie mając przy tym wpływu (jako instytucje) na ich merytoryczny kształt. Ponadto należy wskazać na brak ustrukturyzowanego, systemowego wpływu pracodawców na program kształcenia.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

K. Diks
Krzysztof Diks